



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Ref. 43 PŽ-4989/2017-2

TRGOVAČKI SUD  
U VARAŽDINU

22. 09. 2017

PRIMLJENO

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MAC-MOBILE d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB 49207706769, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika GORDANE VIDMAR, OIB 76997357927, iz Zagreba, Medulićeva 24, koju zastupa punomoćnik Mladen Smoljan, odvjetnik u Zagrebu, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1031/16-43 od 7. srpnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 10. kolovoza 2017.

riješio je

I. Odbacuje se žalba vjerovnika Gordane Vidmar, OIB 76997357927, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1031/16-43 od 7. srpnja 2017. u točki I. RBR 1, 2, 4, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 i 29 izreke kao nedopuštena.

II. Djelomično se žalba vjerovnika Gordane Vidmar, OIB 76997357927, odbija kao neosnovana i rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1031/16-43 od 7. srpnja 2017. u točki I. 8. i u točki II. 3. izreke se potvrđuje.

III. Djelomično se uvažava žalba stečajnog vjerovnika Gordane Vidmar iz Zagreba, OIB 76997357927, rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1031/16-43 od 7. srpnja 2017. u točki I. RBR 3, 6, 19, 30, 31 i 32 i u točki II. 1, 2, 4, 5, 6 i 7 izreke ukida i predmet se u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1031/16-43 od 7. srpnja 2017. glasi:

„I. U predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom MAC-MOBILE d.o.o. za trgovinu i usluge, Trnovec, Gospodarska 1, OIB 49207706769, a na temelju tablice ispitanih tražbina iz zapisnika ovoga suda od 18. svibnja 2017., poslovni broj St-1031/16-38, utvrđuju se sljedeće tražbine vjerovnika ovog dužnika čije su tražbine priznate i tražbine vjerovnika koje su osporene od vjerovnice ovog dužnika Gordane Vidmar, Zagreb, Medulićeva 24, OIB: 76997357927, kako slijedi:

R B R	OIB VJEROVNIK A	NAZIV VJEROVNIKA	ADRESA	IZNOS OBVEZE PREMA IZVJEŠĆU DUŽNIKA u kunama	IZNOS TRAŽBINE PREMA PRIJAVI VJEROVNIKA u kunama	UTVRĐENI IZNOS TRAŽBINE u kunama	OSPORENI IZNOS TRAŽBINE u kunama (osporava vjerovnik)
1	90222176720	ABC ING društvo s ograničenom odgovornošću za projektiranje i trgovinu	Konjšćinska 64, Zagreb	328,00		328,00	
2	14036333877	Addiko Bank dioničko društvo	Slavonska avenija 6, Zagreb		3.286.962,99	3.286.962,99	
3	63080837890	ANKICA SMREČKI	ZAGREBAČ KA AVENIJA 104, Zagreb	505.759,00		505.759,00	505.759,00 kn  Razlog osporavanja naveden je u obraslu osporavanja tražbine list 313-314 spisa
4	65859858181	ASFALT- GRADNJA društvo s ograničenom odgovornošću za građevinarstvo, asfaltiranje, usluge građevinskom mehanizacijom i prijevoz	Žabnička 35, Žabnik	320,00		320,00	
5	12631083049	AUTOWILL d.o.o. za trgovinu i popravak motornih vozila	Kudeljara 5, Vukovar		975.353,32	975.353,32	



6	63113515093	BORIS SMREČKI	KRANJČEVI ČEVA 17, Zagreb	255.131,80		255.131,80	255.131,80 kn  Razlog osporavanja naveden je u obrascu osporavanja tražbine list 305-306 spisa
7	26187994862	CROATIA osiguranje d.d.	Vatroslava Jagića 33, Zagreb	4.565,06	11.784,49	11.784,49	
8	69936328926	DAVORIN IVANČIĆ	TRNSKO 45A, Zagreb	1.254.824,99	1.301.570,30	46.745,31	1.254.824,9 9 kn  Razlog osporavanja naveden je u obrascu osporavanja tražbine list 309-310 spisa
9	10351124641	ECOENERGY društvo s ograničenom odgovornošću za projektiranje, građenje i usluge	Vilka Novaka 48c, Varaždin	840,00		840,00	
1 0	91001684089	ELMIK d.o.o. za proizvodnju i usluge	Lazina Čička 1a, Velika Gorica	420,00		420,00	
1 1	76997357927	GORDANA VIDMAR	KUSTOŠIJA NSKA 87, Zagreb		1.123.885,25	1.123.885,25	
1 2	63073332379	HEP - Opskrba d.o.o. za opskrbu potrošača električnom, toplinskom energijom i plinom	Ulica grada Vukovara 37, Zagreb	10.709,33	5.541,40	5.541,40	
1 3	80978339255	HRVATSKA UDRUGA POSLODAVAC A	RADNIČKA CESTA 52, Zagreb	9.056,25		9.056,25	

1 4	69693144506	HRVATSKE ŠUME društvo s ograničenom odgovornošću	Ul. Ljudevita Farkaša Vukotinovića 2, Zagreb		1.002,57	1.002,57	
1 5	28921383001	Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama	Grada Vukovara 220, Zagreb		2.817,48	2.817,48	
1 6	81793146560	Hrvatski Telekom d.d.	Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb	1.295,04	333,86	333,86	
1 7	36779353407	ISKON INTERNET d.d. za informatiku i telekomunikacij e	Garićgradsk a 18, Zagreb	798,27		798,27	
1 8	46813329096	KARTING CENTAR ZAGREB društvo s ograničenom odgovornošću za organiziranje športskih priredbi i natjecanja	Gustava Krkleca 23, Zagreb	3.813,62		3.813,62	
1 9	25159031858	KOZMO-TEH d.o.o. za trgovinu i usluge	Ljubljanska avenija 1, Zagreb	8.041.439,00		8.041.439,00	8.041.439,00 kn  Razlog osporavanja naveden je u obrascu osporavanja tražbine list 311-312 spisa
2 0	18137677628	KUNER TIM, d.o.o. za usluge i trgovinu	Bleiweisova 26, Zagreb	1.999,71		1.999,71	
2 1	34573560498	MAIUS društvo s ograničenom odgovornošću za usluge i trgovinu	Martina Puštega 8, Zagreb	295,96		295,96	
2 2	07408451322	MARIJAN ŠUTIĆ, vlasnik obrtu "Ideja"	ULICA KNEZA RATIMIRA 22, Velika Gorica	216,50		216,50	

2 3	88463041378	NEMETH- PROJEKT d.o.o. za projektiranje, građenje, nadzor i trgovinu	Radnička 57, Zagreb	395,17		395,17	
2 4	39227324544	PDM Savjetovanje d.o.o. za savjetovanje i usluge	Crvenog križa 33, Zagreb	670,20		670,20	
2 5	18683136487	REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINANCIJA	KATANČIĆE VA 5, Zagreb	16.817,00	50.561,45	50.561,45	
2 6	35937810339	SENTE KONTROLA d.o.o. za tehničko ispitivanje i analize	Selčinska 11, Sesvete	195,02		195,02	
2 7	56184242174	TRAVELINO d.o.o. za trgovinu i usluge, turistička agencija	Božidara Magovca 30, Zagreb	186,60		186,60	
2 8	17148334572	VESNA LEGIN	TRNSKO 44B, Zagreb	6.475,54		6.475,54	
2 9	85584865987	ZAGREBAČKI HOLDING, društvo s ograničenom odgovornošću za javni prijevoz, opskrbu vodom, održavanje čistoće, putnička agencija, šport, upravljanje objektima i poslovanje nekretninama	Ulica grada Vukovara 41, Zagreb		1.144,83	1.144,83	
3 0	68849995685	ZAGREBAČKI PROMETNI ZAVOD društvo s ograničenom odgovornošću	Ljubljanska avenija 1, Zagreb	5.963.672,63		5.963.672,63	5.963.672,63 kn  Razlog osporavanja naveden je u



							obrascu osporavanja tražbine list 317-318 spisa
3 1	81625416228	ZORAN GAJSKI	MASARYKO VA 10, Zagreb	192.770,00		192.770,00	192.770,00 kn  Razlog osporavanja naveden je u obrascu osporavanja tražbine list 307-308 spisa
3 2	Nema OIB- strana pravna osoba	ZPZ AEROSPACE d.o.o.	Zgornji Brnik 130 K, Brnik, Republika Slovenija	6.789.586,60		6.789.586,60	6.789.586,6 0 kn  Razlog osporavanja naveden je u obrascu osporavanja tražbine list 315-316 spisa

II. Upućuje se vjerovnica ovog dužnika Gordana Vidmar, Zagreb, Medulićeva 24, OIB: 76997357927, kao osporavatelj, da u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke pokrene parnicu protiv vjerovnika ovog dužnika kako slijedi:

1. ANKICE SMREČKI iz Zagreba, Zagrebačka avenija 104, OIB: 63080837890, radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 505.759,00 kn, jer će se u protivnom smatrati da je odustala od prava na vođenje parnice,

2. BORISA SMREČKI iz Zagreba, Kranjčevićeva 17, OIB: 63113515093, radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 255.131,80 kn, jer će se u protivnom smatrati da je odustala od prava na vođenje parnice,

3. DAVORINA IVANČIĆ iz Zagreba, Trnsko 45A, OIB: 69936328926, radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 1.254.824,99 kn, jer će se u protivnom smatrati da je odustala od prava na vođenje parnice,

4. KOZMO-TEH d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb, Ljubljanska avenija 1, OIB: 25159031858, radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja tražbine ovog vjerovnika u iznosu od 8.000.000,00 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno, te radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 41.439,00 kn, jer će se u protivnom smatrati da je odustala od prava na vođenje parnice,

5. ZAGREBAČKI PROMETNI ZAVOD društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb, Ljubljanska avenija 1, OIB: 68849995685, radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja tražbine ovog vjerovnika u iznosu od 5.000.000,00 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno, te radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 963.672,63 kn, jer će se u protivnom smatrati da je odustala od prava na vođenje parnice,



6. ZORANA GAJSKI iz Zagreba, Masarykova 10, OIB: 81625416228, radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 192.770,00 kn, jer će se u protivnom smatrati da je odustala od prava na vođenje parnice, i

7. ZPZ AEROSPACE d.o.o., Brnik, Zgornji Brnik 130 K, Brnik, Republika Slovenija, radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja tražbine ovog vjerovnika u iznosu od 1.000.000,00 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno, te radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 5.789.586,60 kn, jer će se u protivnom smatrati da je odustala od prava na vođenje parnice.

Osporavatelj Gordana Vidmar, Zagreb, Medulićeva 24, OIB: 76997357927, u ovim će postupcima nastupati u ime i za račun dužnika.“

U obrazloženju citiranog rješenja navodi se da su na ročištu radi ispitivanja tražbina, održanom 18. svibnja 2017. (list 417.-425. spisa), tražbine koje su prijavili vjerovnici i tražbine koje je dužnik naveo u planu financijskog i operativnog restrukturiranja od 7. listopada 2016. (list 11.-41. spisa) ispitane u skladu sa očitovanjima koja su tijekom postupka dali dužnik i vjerovnik Gordana Vidmar, uz napomenu da vjerovnici Ankica Smrečki, Boris Smrečki, Zoran Gajski, KOZMO-TEH d.o.o. za trgovinu i usluge Zagreb, ZAGREBAČKI PROMETNI ZAVOD d.o.o. Zagreb i ZPZ AEROSPACE d.o.o. Brnik, Republika Slovenija, prema ispravama u spisu, nisu prijavili svoje tražbine u ovom postupku, ali je njihove tražbine naveo dužnik u planu financijskog i operativnog restrukturiranja, pa su ispitane sukladno odredbi članka 39. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ), koja određuje da se, ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra prijavljenom tražbinom. Takav stav proizlazi i iz odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 23. kolovoza 2016., poslovni broj PŽ-5923/16, prema kojoj predlagatelj ne mora nužno fizički unijeti u propisani obrazac za otvaranje predstečajnoga postupka sve podatke, jer to nije uvijek ni moguće, nego je za odlučivanje o prijedlogu bitno da propisani podaci budu vidljivi iz izjave predlagatelja i iz isprava koje se dostavljaju uz prijedlog, a koje je u ovom konkretnom slučaju dužnik dostavio. Prijavu tražbine odvjetnika Davorina Ivančića od 5. prosinca 2016. sud je ispisao sa e-Oglasne ploče suda, jer istu Financijska agencija nije dostavila sudu sa svim ostalim prijavama tražbina.

Prvostupanjski sud dalje navodi da su u točki I. izreke, u skladu s člankom 47. SZ-a, tražbine koje nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnici, utvrđene, da je tablica svih prijavljenih tražbina objavljena od strane Financijske agencije na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovog suda 5. prosinca 2016., te da je sud uvidom u tu objavljenu tablicu utvrdio da su u istoj sadržane i tražbine Ankice Smrečki u iznosu od 505.759,00 kn, Borisa Smrečkog u iznosu od 255.133,80 kn, Davorina Ivančića u iznosu od 1.254.824,99 kn, Zorana Gajskog u iznosu od 192.770,00 kn, društva KOZMO-TEH d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb u iznosu od 8.041.439,00 kn, ZAGREBAČKOG PROMETNOG ZAVODA d.o.o. Zagreb u iznosu od 5.963.672,63 kn i društva ZPZ AEROSPACE d.o.o. Brnik u iznosu od 6.789.586,60 kn.

Dalje se u obrazloženju navodi da se dužnik u skladu s člankom 41. stavak 1. SZ-a očitovao 13. prosinca 2016. (list 295. spisa) o svim prijavljenim tražbinama koje su utvrđene u tabeli Financijske agencije u ovom postupku od rednog broja 1-32, i objavljene na e-Oglasnoj ploči suda 5. prosinca 2016. na način da je suglasan sa svim iznosima, povjerenik



se o istima nije očitovao, a vjerovnik Gordana Vidmar je u roku od 8 dana od objave očitovanja o prijavljenim tražbinama dužnika, dakle u roku propisanom člankom 34. stavak 1. točka 2. SZ-a, osporila tražbine, koje smatra nepostojećima, te je za svaku tražbinu navela razlog osporavanja: Ankica Smrečki je majka direktora dužnika Borisa Smrečkog i ne postoji osnova za dug i jer se radi o fiktivnoj tražbini povezane fizičke osobe s dužnikom, kreiranoj za potrebe predmetnog predstečajnog postupka, a u svrhu postizanja većine potrebne za prihvrat plana restrukturiranja i potvrdu predstečajnog sporazuma (list 313.-314. spisa); Boris Smrečki je direktor dužnika koji je potpisivao ugovore kojima je preneseno pravo vlasništva nad nekretninama neposredno prije dospijeca tražbine Gordane Vidmar, na povezana društva u kojima obnaša funkciju direktora i osnivača Zagrebački prometni zavod d.o.o., a uslijed čega je nastao predstečajni razlog društva dužnika, i radi se o fiktivnoj tražbini iskonstruiranoj za potrebe postizanja dovoljne većine za prihvrat plana restrukturiranja i potvrdu predstečajnog sporazuma (list 305.-306. spisa); Davorin Ivančić je prokurist dužnika, a djeluje i kao punomoćnik povezanih društva s društvom dužnika, te je isti u svojstvu prokurista potpisivao ugovore kojima su u vrijeme dospijeca obveza društva prema Gordani Vidmar „prebačene“ nekretnine na povezana društva, a čime je nastao stečajni razlog, prijava nije dostavljena na propisanom obrascu pa je predlaže odbaciti, a tražbina koja je prijavljena u cijelosti je fiktivna (list 309.-301. spisa); Zoran Gajski je kao odvjetnik punomoćnik dužnika zastupao u nizu postupaka i još je jedna od fizičkih osoba neposredno povezanih s dužnikom, a njegova tražbina je osporena jer je fiktivna, iskonstruirana za potrebe postizanja dovoljne većine za prihvrat plana restrukturiranja i potvrdu predstečajnog sporazuma, čemu svjedoči činjenica da je iz prijave za otvaranje predstečajnog postupka razvidno da radi naplate navodnog potraživanja navedenog u tablici prijavljenih tražbina nikada nije pokrenut postupak pred sudskim ili drugim javnim tijelima (list 307.-308. spisa); KOZMO-TEH d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb je povezano društvo sa dužnikom i to osobom direktora Borisa Smrečkog i radi se o jednom od društava na koje je dužnik i ranije „prebacivao“ nekretnine u svom vlasništvu, a radi izbjegavanja isplate dospjelih obveza vjerovnicima. Navodi dalje, da ukoliko prema ovom vjerovniku i postoje dugovanja u tolikom obimu, nikad nije pokrenut ni jedan postupak radi naplate predmetnog potraživanja od dužnika. Također napominje, da u sudskom spisu ne prileže isprave temeljem kojih je predmetna tražbina ovog vjerovnika nastala prema dužniku, a s obzirom na to da je ista fiktivna i kreirana za potrebe predstečajnog postupka i kreiranje dovoljne većine vjerovnika radi prihvaćanja plana restrukturiranja i potvrde predstečajnog sporazuma (list 311.-312. spisa); Tražbina ZAGREBAČKOG PROMETNOG ZAVODA d.o.o. Zagreb, Ljubljanska avenija 1, OIB 68849995685, osporena je zbog toga što je Boris Smrečki, direktor dužnika ujedno osnivač i direktor ovog vjerovnika i na tog je vjerovnika neposredno prije dospijeca tražbine Gordane Vidmar, prenesena fiktivnim kupoprodajnim ugovorima većina nekretnina u dotadašnjem vlasništvu dužnika, slijedom čega je nastao predstečajni razlog. Prema navodima iz očitovanja Gordane Vidmar iz prijave za otvaranje predstečajnog postupka razvidno je da isto društvo radi naplate navodnog potraživanja u tablici prijavljenih tražbina nikada nije pokrenulo postupke pred sudskim ili drugim javnim tijelima (list 317.-318. spisa); Tražbina društva ZPZ AEROSPACE d.o.o. Brnik osporena je iz razloga što je direktor ovog vjerovnika Boris Smrečki, koji je ujedno direktor dužnika i radi se stoga o još jednom izravno povezanom društvu s društvom dužnikom i fiktivnoj tražbini iskonstruiranoj za potrebe postizanja dovoljne većine za prihvrat plana restrukturiranja i potvrdu predstečajnog sporazuma, a u prilog istom svjedoči da je iz prijave za otvaranje predstečajnog postupka razvidno da isto društvo radi naplate potraživanja navedenog u tablici prijavljenih tražbina nikada nije pokrenulo postupke radi naplate pred sudskim ili drugim javnim tijelima (list 315.-316. spisa).



Prvostupanjski sud dalje u obrazloženju pobijanog rješenja napominje da je na ročištu održanom 18. svibnja 2017. Katarina Conar-Brod kao povjerenik dostavila preslike ovršnih isprava koje se odnose na osporene tražbine vjerovnika KOZMO-TEH d.o.o. za trgovinu i usluge, ZAGREBAČKOG PROMETNOG ZAVODA d.o.o. Zagreb i društva ZPZ AEROSPACE d.o.o. Brnik (list 427.-457. spisa) te da je sud uvidom u preslike tih isprava utvrdio da vjerovnik ZPZ AEROSPACE d.o.o. Brnik raspolaže za tražbinu u iznosu od 1.000.000,00 kn (list 426.-427. spisa) bjanko zadužnicom od 26. rujna 2016., da ZAGREBAČKI PROMETNI ZAVOD d.o.o. Zagreb raspolaže bjanko zadužnicama od 22. rujna 2016., radi naplate ukupno iznosa od 5.000.000,00 kn (list 428.-439. spisa) te da KOZMO-TEH d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb raspolaže sa devet bjanko zadužnica, sve datirane sa 22. rujna 2016. sa ukupnim iznosom po svim zadužnicama 8.000.000,00 kn.

Iz navedenih isprava sud zaključuje da što se tiče postojanja ovršne isprave za tražbine vjerovnika ZPZ AEROSPACE d.o.o., Brnik, Zgornji Brnik 130 K, Brnik, Republika Slovenija, postoji bjanko zadužnica u spisu na iznos od 1.000.000,00 kn od 26. rujna 2016., a kako uvrštena tražbina u tabeli Financijske agencije za ovog vjerovnika iznosi 6.789.586,60 kn, to znači da ovaj vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom samo za iznos od 1.000.000,00 kn, a ne i za preostali iznos od 5.789.586,60 kn. Navedene bjanko zadužnice izdane od dužnika u odnosu na ZAGREBAČKI PROMETNI ZAVOD društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb, Ljubljanska avenija 1, prema utvrđenju ovog suda za iznos od 5.000.000,00 kn dokazuju postojanje ovršne isprave za taj iznos tražbine iz tablice prijavljenih tražbina Financijske agencije, a za iznos od 963.672,63 kn ovršna isprava ne postoji. Dalje, navedene bjanko zadužnice izdane od dužnika u odnosu na KOZMO-TEH d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb, Ljubljanska avenija 1, prema utvrđenju ovog suda za iznos od 8.000.000,00 kn dokazuju postojanje ovršne isprave za taj iznos tražbine iz tablice prijavljenih tražbina Financijske agencije, a za iznos od 41.439,00 kn ovršna isprava ne postoji.

Konačno, prvostupanjski sud navodi da se za tražbine koje je osporila Gordana Vidmar na temelju članka 48. stavak 3. SZ-a te članka 266. stavak 4. u vezi s člankom 48. stavak 5. SZ-a, osporavatelja upućuje na parnice radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja, koji u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika, o čemu je odlučeno u točki II. izreke.

Vjerovnik Gordana Vidmar pobija ovo rješenje u cijelosti, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

Glede pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja žalitelj ističe da je sud pogrešno utvrdio činjenicu da je Katarina Conar Brod, dužnikov povjerenik, na ročištu 18. svibnja 2017. dostavila preslike nekih ovršnih isprava koje se odnose na osporene tražbine, jer je ona sama, kao i žalitelj, tada prvi put vidjela te isprave, koje je njoj i strankama dostavio punomoćnik dužnika na samom ispitnom ročištu, nakon čega ih je ona predala u jednom primjerku sudu, što je vidljivo iz zapisnika s ročišta od 18. svibnja 2017. Zatim, u zapisniku s tog ročišta zabilježeno je da je punomoćnik dužnika predao u spis financijske kartice i liste osporenih tražbina, koje isprave se ne nalaze u spisu, što znači da spisu ne prileže nikakvi dokazi o potraživanjima prijavljenim od strane samog dužnika, a koje se odnose na povezane



fizičke osobe Ankicu Smrečki, Borisa Smrečkog, Davorina Ivančića i Zorana Gajskog. Ukazuje da je iz bjanko zadužnice oznake OV-7508/17, solemnizirane 26. rujna 2017., od javnog bilježnika Vesne Kelečić, za koju se u obrazloženju navodi da osigurava potraživanje prema društvu ZPZ AEROSPACE d.o.o. u iznosu do 1.000.000,00 kn, vidljivo da ju je zapravo izdalo društvo ZPZ AEROSPACE d.o.o. kao dužnik. Dakle, za prijavljenu tražbinu društva ZPZ AEROSPACE d.o.o. u spisu ne postoji ni ovršna isprava ni drugi dokaz. I zadužnice ovjerene pod brojem Ov-14557, 14560, 14556, 14563, 14562 i 14564/16, datirane 22. rujna 2016., izdane su od strane Zagrebačkog prometnog zavoda d.o.o. kao dužnika, pa ne mogu predstavljati osnovu obveze predstečajnog dužnika prema tom društvu. Nadalje, devet bjanko zadužnica datiranih 22. rujna 2016. također je izdalo društvo Kozmo-teh. d.o.o. kao dužnik. predstečajnog dužnika, a ne obrnuto.

Glede pogrešne primjene materijalnog prava u vezi upućivanja u parnicu, žalitelj navodi da je, s obzirom na to da ni za jednu od osporenih tražbina ne postoji ovršna isprava, sud eventualno mogao primijeniti odredbu članka 48. stavak 3. SZ-a, ali nije bilo mjesta primjeni odredbe članka 266. stavak 4. SZ-a u vezi s člankom 48. stavak 5. SZ-a.

U odnosu na bitne povrede pravila postupka, žalitelj ukazuje na povredu odredbe članka 24. i 41. SZ-a. Iz obrazloženja rješenja naime nije uopće vidljivo na temelju čega je sud i zaključio da je predstečajni povjerenik priznao osporene tražbine, slijedom čega je na parnicu uputio žalitelja. Naime, odredbom članka 41. SZ-a propisano je da su dužnik i predstečajni povjerenik po proteku roka za prijave tražbina u roku od 8 dana očitovati se o svakoj prijavljenoj tražbini na propisanom obrascu. Iz obavijesti FINE od 16. prosinca 2016. vidljivo je da predstečajni povjerenik nije dostavio izjašnjenje o prijavljenim tražbinama. Iz spisa je vidljivo da je za vrijeme trajanja postupka predstečajni povjerenik uputio dva podneska, i to izvješćem od 20. prosinca 2016. predložio je odbacivanje prijedloga radi otvaranja predstečajnog postupka, a podneskom od 27. ožujka 2017. utvrdio je da šest tražbina koje su naknadno priznate od strane dužnika nisu navedene u prijedlogu radi otvaranja predstečajnog postupka. Iz navedenog se, budući da se predstečajni povjerenik osvrnuo samo na procesne pretpostavke za odbacivanja prijedloga i za obustavu postupka, može zaključiti da povjerenik nije razmotrio financijsku dokumentaciju dužnika, da nije ispitao popis imovine i obveza ni vjerodostojnost prijavljenih tražbina. O tome da postupanje predstečajnog povjerenika nije u skladu sa Stečajnim zakonom, na što su sudu ukazali i dužnik (dopisom od 23. siječnja 2017.) i žalitelj (podneskom od 24. svibnja 2017.) vidljivo je posebno iz činjenice da se predstečajni povjerenik nije očitovao ni o činjenici da je dužnik u popisu imovine i obveza naveo da nema nekretnina, a žalitelj je dostavio izvadak iz zemljišnih knjiga Općinskog suda u Zagrebu za dužnikovu nekretninu u zk.ul. 10840 k.o. Vrapče, a nije se očitovao ni o tome da se predane bjanko zadužnice ne odnose na prijavljena potraživanja, na temelju čega žalitelj zaključuje da do ispitnog ročišta predstečajni povjerenik nije ispitao tražbine. Zato nije osnovan ni stav suda da je predstečajni povjerenik određene tražbine priznao, slijedom čega nema ni osnove za upućivanje žalitelja u parnicu.

Nesankcioniranjem predstečajnog povjerenika, o čijem su se razrješenju usuglasili i dužnik i žalitelj, odnosno nepozivanjem da sukladno odredbi članka 24. SZ-a ispita vjerojatnost prijavljenih tražbina prije ispitnog ročišta, da sastavi detaljno izvješće o poslovanju dužnika i da se na ispitnom ročištu očituje o osporenim tražbinama, kao i donošenjem rješenja o utvrđenim tražbinama, znajući da vjerojatnost prijavljenih tražbina nije nikada ispitana, po ocjeni žalitelja sud je počinio bitnu povredu postupka.



Povrijeđena je i odredba članka 354. stavak 2. točka 6. Zakona o parničnom postupku jer je vjerovnik-žalitelj zaprimio isprave kojima se dokazuju tražbine koje je sporio tek na ročištu 18. svibnja 2017., kad i stečajni povjerenik, čime je žalitelju uskraćeno pravo na raspravljanje i pripremu za ispitno ročište. Navedene isprave trebale su biti dostavljene najmanje 8 dana prije ročišta.

Uz sve iznijeto žalitelj smatra da je trebalo primjenom odredbe članka 63. SZ-a postupak obustaviti jer je najduži rok za završetak predstečajnog postupka istekao u travnju 2017., a nedopustivo je da pravne posljedice koje nastaju otvaranjem predstečajnog postupka, u vidu nemogućnosti pokretanja sudskih postupaka ili ovrha protiv dužnika, traju duže od zakonom određenih rokova.

Kako za tražbine navodnih vjerovnika Zagrebački prometni zavod d.o.o., Kozmo-teh d.o.o. i ZPZ Aerospace d.o.o. ne postoje u spisu ovršne isprave, a tražbine Ankice Smrečki, Borisa Smrečkog, Davorina Ivančića i Zorana Gajskog nisu dokazane, a nije vidljivo da su ispitane i priznate od strane predstečajnog povjerenika, žalitelj predlaže pobijano rješenje preinačiti i u parnice radi utvrđivanja tih tražbina uputiti vjerovnike Zagrebački prometni zavod d.o.o., Kozmo-teh d.o.o., ZPZ Aerospace d.o.o., Ankicu Smrečki, Borisa Smrečkog, Davorina Ivančića i Zorana Gajskog.

U konkretnom slučaju vjerovnik Gordana Vidmar u žalbi je izričito navela da se žali protiv pobijanog rješenja u cijelosti.

Žalba u odnosu na pobijano rješenje u točki I. RBR 1, 2, 4, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 i 29 izreke nije dopuštena.

Naime, odredbom članka 51. stavak 1. SZ-a određeno je da pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio, a pobijano rješenje u točki I. RBR 1, 2, 4, 5, 7, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 i 29 izreke ne odnosi se na tražbinu koju je žalitelj osporio. Odredbom članka 358. stavak 1. ZPP-a određeno je da će nepravodobnu, nepotpunu (članak 351. stavak 1. Zakona o parničnom postupku) ili nedopuštenu žalbu odbaciti rješenjem sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća prvostupanjskog suda bez održavanja ročišta. U stavku 3. određeno je da je žalba nedopuštena ako ju je podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla prava na žalbu, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe. U točki I. RBR 11 izreke pobijanog rješenja utvrđeno je da je tražbina vjerovnika Gordane Vidmar u iznosu od 1.123.885,25 kn priznata te je ta tražbina utvrđena, iz čega slijedi da žalitelj nema pravnog interesa za podnošenje žalbe protiv tog dijela pobijanog rješenja.

Stoga je žalba protiv predmetnog rješenja u točki I. RBR 1, 2, 4, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 i 29 izreke na temelju odredbe članka 51. stavak 1. SZ-a odbačena kao nedopuštena, o čemu je odlučeno u točki I. izreke ovog rješenja.



Prvostupanjsko rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a).

Prije svega glede tvrdnje žalitelja da je trebalo primjenom odredbe članka 63. SZ-a postupak obustaviti jer je najduži rok za završetak predstečajnog postupka istekao u travnju 2017., a nedopustivo je da pravne posljedice koje nastaju otvaranjem predstečajnog postupka, u vidu nemogućnosti pokretanja sudskih postupaka ili ovrha protiv dužnika, traju duže od zakonom određenih rokova, treba reći da je postupak trajao duže nego što je bilo nužno zbog podnošenja pravnih lijekova od strane Gordane Vidmar, ovdje žalitelja. Ona je naime protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu o otvaranju predstečajnog postupka od 15. studenog 2016. izjavila žalbu koju je prvostupanjski sud odbacio kao nedopuštenu rješenjem od 28. veljače 2017., protiv kojeg je ona izjavila žalbu o kojoj je ovaj drugostupanjski sud odlučio rješenjem poslovnog broja PŽ-1916/17 od 5. travnja 2017. na način da je njezinu žalbu odbio kao neosnovanu iz razloga što, prema izričitoj odredbi članka 33. stavak 4. SZ-a protiv rješenja o otvaranju predstečajnog postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena na zastupanje dužnika po zakonu i dužnik pojedinac. Čim je bilo moguće, 18. svibnja 2017., pred prvostupanjskim sudom održano je ročište radi ispitivanja tražbina. Doista je rok za završetak predstečajnog postupka, koji prema odredbi članka 63. SZ-a iznosi maksimalno 210 dana, istekao 23. lipnja 2017., pa je predmetno rješenje o utvrđivanju tražbina i upućivanju u parnicu doneseno 14 dana po isteku roka. No, kako je taj rok prekoračen usljed objektivnih okolnosti, i to zbog razloga za koje nije odgovoran dužnik, a ni sud, ovaj sud smatra da primjena odredbe članka 63. SZ-a ne može ići na štetu dužnika. Ovo tim više što je za duže trajanje ovog postupka prvenstveno odgovoran žalitelj, koji sada predlaže obustavu postupka. Konačno, iako ukazuje na odredbu članka 63. SZ-a, žalitelj u žalbi predlaže preinačenje pobijanog rješenja na način da se u parnice radi utvrđivanja tražbina upute vjerovnici Ankica Smrečki, Davorin Ivančić, Boris Smrečki, Zoran Gajski, Kozmo-teh d.o.o., Zagrebački prometni zavod d.o.o. i ZPZ Aerospace d.o.o. Zbog navedenog, imajući u vidu smisao odredbe članka 63. SZ-a, ovaj sud smatra da navodi žalitelja glede trajanja ovog postupka, za sada, nisu u skladu sa svrhom te odredbe.

Žalitelj smatra da je nesankcioniranjem predstečajnog povjerenika, o čijem su se razrješenju usuglasili i dužnik i žalitelj, odnosno nepozivanjem da sukladno odredbi članka 24. SZ-a ispita vjerojatnost prijavljenih tražbina prije ispitnog ročišta, da sastavi detaljno izvješće o poslovanju dužnika i da se na ispitnom ročištu očituje o osporenim tražbinama, kao i donošenjem rješenja o utvrđenim tražbinama, znajući da vjerojatnost prijavljenih tražbina nije nikada ispitana, prvostupanjski sud počinio bitnu povredu postupka.

Po ocjeni ovog suda, nesankcioniranje propusta predstečajnog povjerenika da sukladno odredbi članka 24. SZ-a ispita vjerojatnost prijavljenih tražbina prije ispitnog ročišta, da sastavi detaljno izvješće o poslovanju dužnika i da se na ispitnom ročištu očituje o osporenim tražbinama nije bilo od utjecaja na donošenje zakonitog i pravilnog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama. Žalitelj je naime, sam osporio dio tražbina, neovisno o tome što ih je dužnik priznao, a predstečajni povjerenik nije nužno morao ni biti imenovan. U svakom slučaju, tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik (članak 47. SZ-a). Dužnik, povjerenik i vjerovnik samostalno i neovisno jedan o drugom odlučuju o tome hoće li neku od prijavljenih tražbina



osporiti ili ne. Stoga na opisani način sud nije počinio ni relativno bitnu povredu odredaba postupka na koju ukazuje žalitelj.

Prvostupanjski sud nije pogrešno utvrdio činjenicu da je Katarina Conar Brod, dužnikov povjerenik, na ročištu 18. svibnja 2017. predala preslike nekih ovršnih isprava koje se odnose na osporene tražbine koje je tada prvi put vidjela jer ih joj je punomoćnik dužnika predao na samom ispitnom ročištu. Naime, u zapisniku s ročišta održanog 18. svibnja 2017. nije navedeno da joj je punomoćnik dužnika nešto predao na ispitnom ročištu (list 417.-425. spisa).

Što se tiče tvrdnje žalitelja da iz obrazloženja rješenja nije vidljivo na temelju čega je sud zaključio da je predstečajni povjerenik priznao osporene tražbine, s obzirom na to da nije FINI dostavio izjašnjenje o prijavljenim tražbinama, slijedom čega je na parnicu uputio žalitelja, ukazuje se žalitelju da je u obrazloženju pobijanog rješenja navedeno da se povjerenik dužnika o prijavljenim tražbinama nije očitovao, a odredbom članka 47. SZ-a je jasno propisano da se tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik. Iz smisla navedene odredbe logički treba zaključiti da u smislu odredbe članka 48. stavak 3. SZ-a treba smatrati da je povjerenik, ako je nije osporio, tražbinu priznao. Prema tome, protivno mišljenju žalitelja, zaključak suda da je predstečajni povjerenik, time što se o prijavljenim tražbinama nije očitovao, tražbine zapravo priznao, nije nepravilan i u skladu je sa zakonom. Naime, da bi sud utvrdio postojanje pojedine tražbine, potrebno je da tražbinu ne ospori ni dužnik ni vjerovnik ni predstečajni povjerenik (članak 47. SZ-a).

Neosnovano žalitelj smatra da mu je uskraćeno pravo na raspravljanje i pripremu za ispitno ročište jer su mu tek na tom ročištu predane ovršne isprave koje se tiču prijavljenih tražbina drugih vjerovnika. Sud na tom ročištu zapravo ne ispituje tražbine nego samo vodi ročište. Žalitelj je te tražbine već ranije osporio, a postojanje ovršnih isprava za određena potraživanja utječe samo na odluku suda hoće li osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine ili radi dokazivanja osnovanosti osporavanja.

Međutim, u odnosu na pobijano rješenje u točki I. RBR 3, 6, 19, 30, 31 i 32 izreke žalba je osnovana jer su tražbine pod RBR 3, 6, 19, 30, 31 i 32 točke I. izreke istovremeno i u istom iznosu utvrđene i osporene, što izreku u tom dijelu čini proturječnom samoj sebi i obrazloženju.

Stoga se u tom dijelu pobijano rješenje ne može ispitati, čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, zbog čega je žalba djelomično uvažena, pobijano rješenje u točki I. RBR 3,6,19,30,31 i 32 izreke na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a ukinuto i predmet u tom dijelu vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, kako je odlučeno u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

U točki II. izreke prvostupanjskog rješenja Gordana Vidmar upućena je na parnicu protiv vjerovnika čije tražbine je osporila, i to u odnosu na Ankicu Smrečki, Borisa Smrečkog, Davorina Ivančića, Zorana Gajskog i ZPZ Aerospace d.o.o. radi utvrđivanja osporenih tražbina, a u odnosu na Kozmo-teh d.o.o. i Zagrebački prometni zavod d.o.o. djelomično radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, a djelomično radi utvrđivanja



osporenih tražbina, s obzirom na to da je sud utvrdio da vjerovnici ZPZ Aerospace d.o.o., Zagrebački prometni zavod d.o.o. i Kozmo-teh d.o.o. za trgovinu i usluge dio prijavljenih tražbina temelje na ovršnim ispravama, konkretno, na bjanko zadužnicama.

Kako iz izreke rješenja proizlazi da su osporene tražbine u točki I. RBR 3, 6, 19, 30, 31 i 32 izreke istovremeno u istom iznosu u kojem su osporene i utvrđene, za sada se ni o točki II. izreke ovog rješenja, vezano za žalbu, u odnosu na vjerovnike Ankicu Smrečki, Borisa Smrečkog, Zagrebački prometni zavod d.o.o., Kozmo-teh d.o.o., ZPZ Aerospace d.o.o. i Zorana Gajskog, kojom je osporavatelj upućen na parnice protiv tih vjerovnika, ne može odlučiti.

Stoga je pobijano rješenje i u točki I. RBR 3, 6, 19, 30, 31 i 32 izreke, na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a ukinuto i predmet je i u tom dijelu vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, o čemu je odlučeno u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Glede potraživanja Davorina Ivančića prvostupanjski sud je u točki I. 8. izreke pobijanog rješenja pravilno naveo da je Davorin Ivančić prijavio tražbinu u iznosu od 1.301.570,30 kn i da je njegova tražbina osporena za iznos od 1.254.824,99 kn, iz čega slijedi da je njegova tražbina prema dužniku pravilno utvrđena u iznosu razlike između prijavljenog i osporenog iznosa, dakle u iznosu od 46.745,31 kn. Kako Davorin Ivančić za svoju tražbinu nije dostavio ovršnu ispravu, pravilno je osporavatelj, ovdje žalitelj u točki II. 3. izreke pobijanog rješenja upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 1.254.824,99 kn. Stoga je žalbu osporavatelja u odnosu na točku I. 8. i II. 3. izreke pobijanog rješenja valjalo na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a odbiti kao neosnovanu i pobijano rješenje u tom dijelu potvrditi, kako je odlučeno u točki II. izreke ovog rješenja.

Slijedom iznijetog, u nastavku postupka prvostupanjski sud će, sukladno iznijetim primjedbama, u skladu s odredbom članka 50. stavak 1. SZ-a donijeti novo zakonito rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama Ankice Smrečki, Borisa Smrečkog, Zagrebačkog prometnog zavoda d.o.o., društva Kozmo-teh d.o.o. i ZPZ Aerospace d.o.o. te Zorana Gajskog, iz kojeg će biti jasno u kojem iznosu su njihove tražbine utvrđene, a u kojem iznosu su osporene, te će osporavatelja, sukladno tome, uputiti na parnice.

U Zagrebu 10. kolovoza 2017.

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
LIDIJA TOMLJENović, v.r.



Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

*U. E. B. 1996/140*  
BRANKICA CURMAN